Дело № 05-0538-1403/2024

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

г.п. Белый Яр, Сургутский район 23 мая 2024 года

ул. Совхозная, 3

Мировой судья судебного участка № 2 Сургутского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Михайлова Е.Н., исполняя обязанности мирового судьи судебного участка № 3 Сургутского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры по рассмотрению судебных дел об административных правонарушениях,

с участием защитника Ситниковой О.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы дела об административном правонарушении, предусмотренном частью ч. 4 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении:

Ситникова Алексея Андреевича, \* года рождения, уроженца города \* Свердловской области, гражданина РФ, адрес регистрации: Свердловская область, г. \*, ул. \*, \*, д. № \*, адрес фактического проживания: ХМАО-Югра, г. \*, СТ «\*», ул. \*, уч. № \*, документ удостоверяющий личность: паспорт \* выдан ОУФМС России по Свердловской области в Артемовском районе 10.03.2011 г., код подразделения 660-026,

УСТАНОВИЛ:

Как следует из протокола об административном правонарушении 86 ХМ № 595755 от 11 марта 2024 года в 19 час. 25 мин. водитель Ситников А.А. управляя транспортным средством марки "\*" государственный регистрационный знак \*, следовал по автодороге 86 км. Сургут-Когалым, в 28 км. до с.п. Федоровский Сургутского района ХМАО-Югры, при обгоне впереди идущего транспортного средства \* государственный регистрационный знак \*, в нарушение требований пункта 1.3 Правил дорожного движения в зоне действия дорожного знака 3.20 "Обгон запрещен" выехал на полосу, предназначенную для встречного движения, пересек линию сплошной разметки 1.1. В отношении Ситникова А.А. составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч.4 ст.12.15 КоАП РФ.

Ситников А.А. о месте и времени рассмотрения дела извещался надлежащим образом, в судебное заседание не явился, направил защитника Ситникову О.С.

Защитник лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, Ситникова О.С. просила прекратить дело в отношении Ситникова А.А. за отсутствием состава правонарушения, указала, что вина Ситникова А.А. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.4 ст. 12.15 КоАП РФ, не установлена, обгон транспортного средства начал не нарушая ПДД РФ, место совершения правонарушения установлено не верно, доказательства наличия на указанном участке дороги дорожного знака 3.20 "Обгон запрещен" не представлены. Представила проект организации дорожного движения автодороги.

Должностное лицо, составившее протокол об административном правонарушении инспектор ДПС ОГИБДД ОМВД России по Сургутскому району Мерзагулов А.И. в судебном заседании настаивал на привлечении Ситникова А.А. к административной ответственности по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ, указывая о наличии в действиях последнего состава и события вменяемого административного правонарушения. Пояснил, что изменения в протокол об административном правонарушении внесены в присутствии защитника Ситниковой О.С.

Опрошенная в судебном заседании в качестве свидетеля инспектор ДПС ОГИБДД ОМВД России по Сургутскому району А. подтвердила сведения, изложенные ранее в рапорте, указывая о наличии в действиях Ситникова А.А. состава и события вменяемого административного правонарушения. Указала, что ею были опрошены Ситников А.А., свидетель И., отобраны объяснения.

Исследовав материалы дела об административном правонарушении, заслушав защитника С., свидетелей М., А., прихожу к следующему.

В соответствии со ст.ст. 24.1 и 1.3 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

Согласно ч.ч. 1 и 2 ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

В соответствии с требованиями ст. 26.11 КоАП РФ судья, члены коллегиального органа, должностное лицо, осуществляющие производство по делу об административном правонарушении, оценивают доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу.

При составлении протокола об административном правонарушении личность Ситникова А.А. устанавливалась на основании водительского удостоверения, о чём в соответствующей графе протокола инспектором ГИБДД сделана запись.

В судебном заседании установлено, что 11 марта 2024 года в отношении Ситникова А.А., управлявшим автомобилем "\*" государственный регистрационный знак \* на 86 км. автодороги Сургут-Когалым в 28 км. до с.п. Федоровский Сургутский район ХМАО-Югры, должностным лицом ОГИБДД ОМВД России по Сургутскому району составлен протокол об административном правонарушении 86 ХМ № 595755, согласно которого 11 марта 2024 года в 19 час. 25 мин. Ситников А.А. совершил выезд на полосу встречного движения в зоне действия дорожного знака 3.20 "Обгон запрещен", пересек линию сплошной разметки 1.1.

Как усматривается из указанного выше протокола, первоначально с участием Ситникова А.А. должностным лицом действия водителя квалифицированы по ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ.

В то же время, в нарушение требований ст. 28.2 КоАП РФ должностным лицом в отсутствии надлежащего извещения Ситникова А.А. о внесении изменений в протокол об административном правонарушении от 11 марта 2024 года серии 86 ХМ № 595755, внесены изменения в протокол, в котором действия Ситникова А.А. ввиду отсутствия сведений о дате получения постановления № 18810089220000811647 от 03.11.2023 г. и дате вступления постановления в законную силу, переквалифицированы с ч.5 ст. 12.15 КоАП РФ на ч.4 ст. 12.15 КоАП РФ.

Как и каким образом появились эти изменения - не известно. В материалах дела отсутствуют сведения об извещении о намерении должностного лица внести изменения в протокол. Сведения о том, что изменения в протокол об административном правонарушении от 11 марта 2024 года вносились в присутствии защитника Ситникова А.А. – Ситниковой О.С., действующей на основании доверенности не представлены.

Защитник Ситникова О.С. утверждала, что изменения в протокол об административном правонарушении внесены без участия и надлежащего уведомления Ситникова А.А. и его защитника.

Приведенные обстоятельства позволяют сделать вывод о том, что изменения в протокол об административном правонарушении внесены должностным лицом ГИБДД с нарушением требований статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, что свидетельствует о нарушении порядка привлечения лица, в отношении которого возбуждено производство по делу об административном правонарушении, к административной ответственности и влечет нарушение права этого лица на защиту.

В качестве доказательств вины Ситникова А.А. административным органом были представлены: протокол об административном правонарушении 86 ХМ № 595755 от 11.03.2024 г. в отношении Ситникова А.А., список административных правонарушений Ситникова А.А.; схема места совершения административного правонарушения, дислокация разметки и дорожных знаков, рапорт инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД России по Сургутскому району А.; копия постановления № 18810089220000811647 от 03.11.2023 г. по делу об административном правонарушении в отношении Ситникова А.А. о привлечении его к административной ответственности предусмотренной ч.4 ст.12.15 КоАП РФ, сведения об уплате штрафа по постановлению № 18810089220000811647 от 03.11.2023 г. – 14.11.2023 года, объяснения Ситникова А.А., объяснения свидетеля И., сведения о принадлежности транспортных средств, видеозапись.

В порядке судебного поручения допрошен свидетель И., который указал, что 11 марта 2024 г. на 84-85 км. автодороги Сургут-Когалым его обогнало транспортное средство \* с кабиной \* цвета. На 86 км. сначала остановили водителя \*, а потом его. Знака "Обгон запрещен" он не видел, дорожная разметка занесена снегом. Кроме того, указывает, что объяснения инспектору и суду давал одинаковые, объяснения подписал не читая, доверяя инспектору.

Содержание видеозаписи не подтверждает факт выезда транспортного средства "\*" государственный регистрационный знак \* под управлением Ситникова А.А. на полосу, предназначенную для встречного движения.

Учитывая вышеизложенное, у суда имеются основания для сомнения в правильности указания сотрудником полиции в протоколе места совершения административного правонарушения.

Других доказательств совершения Ситниковым А.А. правонарушения не представлено.

Согласно статье 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина, и считается невиновным, пока его вина не будет доказана в порядке, предусмотренном Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, и установлена вступившим в законную силу постановлением судьи, органа, должностного лица, рассмотревших дело. Лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, за исключением случаев, предусмотренных примечанием к названной статье. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Виновность Ситникова А.А. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ, не установлена материалами дела.

На основании изложенного полагаю, что производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ в отношении Ситникова А.А. подлежит прекращению в связи с отсутствием в его действиях состава административного правонарушения.

Согласно ст. 24.5 КоАП РФ, производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 24.5, 29.9-29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 4 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении Ситникова Алексея Андреевича, прекратить на основании п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ - в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Постановление может быть обжаловано в Сургутский районный суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры путем подачи жалобы через мирового судью судебного участка № 3 Сургутского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа - Югры в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья Е.Н. Михайлова